



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"י

לפני כבוד השופט

מדינת ישראל

העוררת

נגד

המשיב

### נוכחים:

ב"כ העוררת – עו"ד  
ב"כ המשיב – עו"ד טליה גרידיש  
המשיב באמצעות מערכת היועדות חזותית

### פרוטוקול

#### ב"כ העוררת:

מגישה את תיק החקירה לעיון בית המשפט.  
חוזרת על הערר ומוסיפה. אנו סבורים שבית המשפט קמא שגה מכיוון שעד עכשיו סבר השופט כי זהו תיק מעצר לכל דבר, הוא גם טען למסוכנות. היום כשהפרקליטה אומרת יש לי כתב אישום מוכן ואני רק צריכה זמן להכין אותו, משמעות הצהרת תובע בהליך זה אומרת כי החקירה הסתיימה ובכוונת הפרקליטות להגיש כתב אישום. הפרקליטה אמרה לי הבוקר כי כתב האישום אושר. אין לנו אף בעיה להאריך המעצר עד יום ראשון. החקירה הסתיימה, הרי הגענו לשלב הצהרת תובע. אנו לפני שישי-שבת. עד שהסתיימה החקירה הייתה המחשבה כי זהו תיק מעצר.  
מדובר ב-30 גרם קטמין. זהו לא סם רגיל, מדובר במשיב עם עבר פלילי רלוונטי...

#### ב"כ המשיב:

לא רלוונטי. זה לשימוש עצמי

#### ב"כ העוררת:

הטיעון הראשון הוא שבעצם עד עכשיו הוחלט על ידי בית משפט כי זהו תיק מעצר. הפרקליטה ביקשה זמן לעבוד על כתב האישום מאחר ואנו בפני שישי-שבת. ברור מאלינו כי הצהרת תובע אומר כי זהו, בכוונתנו להגיש.  
בית המשפט מפנה אותי לכך כי דבר מדבריי לא נטען בבית משפט קמא - אני משיבה כי זוהי טעות.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד



1 הטיעון הנוסף הוא נושא עבירת הסמים. גם התנאים שבהם בית המשפט קמא החליט לשחררו, בד"כ  
 2 מדובר בעבירת סמים כשיש מסוכנות סטטוטורית, בד"כ מבקשים, לפי החוק, תסקיר כדי לראות  
 3 באילו תנאים ניתן לשחרר, יש תהליך שקורה לאחר הגשת כתב אישום עם בקשת המעצר.  
 4 אנו מבקשים שבית המשפט ייענה לבקשתנו. אנו מסכימים לקצר את הזמן עד יום ראשון כי כתב  
 5 האישום מוכן ואני מצהירה כי הוא כבר מאושר להגשה.

6

7

### ב"כ המשיב:

8 שמעתי את דברי חברתי בקשב. השופט האריך מעצר כי החשד בתחילה היה לעבירות סחר, אח"כ  
 9 להחזקה של חומר החשוד כסם דוסה מעל 70 גרם והוא אמר מפורשות, מאחר ועסקינן בכמות של 70  
 10 גרם דוסה עם חשד לסחר ועם שלב לפני קבלת חוות דעת מעבדה, הוארך מעצרו לצרכי חקירה  
 11 כשהרציונל היה לאפשר ליחידה החוקרת לבצע פעולות חקירה. לאחר סיום החקירה והגעה עם  
 12 הצהרת תובע והתברר כי מדובר ב-20 גרם סם קטמין, בית המשפט שקל השיקולים בצורה סבירה  
 13 ומנומקת, זוהי המדיניות של בית משפט, גם של העליון.  
 14 ברור שכשנלך את המסלול ואותו אדם ישוחרר בסוף, ואין צורך בתסקיר שירות מבחן. בחלופה  
 15 הרמטית בבית אביו, כשעברו הינו נמוך, שימוש עצמי, לא אמורה להיות הרשעה, החזקה שלא לצריכה  
 16 עצמית בכמות זו, בית המשפט שקל.  
 17 היום בתי הכלא עמוסים לעייפה והפרקליטות, מצופה ממנה כי תעשה את השיקולים ותקבל החלטה  
 18 מושכלת עם איזה תיק יש לגשת בבקשה למעצר עד תום הליכים ותיק זה אינו מתאים.

19

20

### ב"כ העוררת:

21 שמעתי את הערות בית המשפט ואני עומדת על הערר.

22

23

24

### החלטה

25

26 ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון מתאריך [REDACTED] במסגרתה שוחרר המשיב למעצר  
 27 בית בפיקוח עד ליום [REDACTED]

28

29 ברקע הערר, בקשת היחידה החוקרת להאריך את מעצרו של המשיב בפעם השלישית, משהוגשה  
 30 הצהרת תובע, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

31

32 כפי שעולה מן הערר ותיק בית משפט קמא, החשוד נעצר בתאריך [REDACTED] בחשד לעבירות של החזקת  
 33 סם שלא לצריכה עצמית ועבירת סחר בסמים. בהתאם הוארך מעצרו בתאריך [REDACTED] ובתאריך  
 34 [REDACTED] וכאמור בתאריך [REDACTED] שוחרר כמפורט בהחלטה מושא הערר.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

1 במהלך ימי המעצר וכפי שפורט בהחלטת בית משפט קמא, פעולות החקירה לא ביססו ראיות לביצוע  
2 עבירת סחר ובהתאם הצהרת התובע הוגשה בעבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית בלבד, ביחס  
3 לכמות של 25 גרם סם מסוג קטמין ועוד כ-3 גרם של סם מסוג קטמין או MDMA.  
4 בית המשפט קמא קבע בהחלטתו כי אינו מקל ראש בהחזקת הסם האמור, הגם שהמשיב מסר הודאה  
5 מפורטת בעניין תוך שטען שהשתמש בחומרים לאור הקשיים אותם חווה מאז החלה המלחמה. לצד  
6 זאת צוין כי בהתחשב בכך שמדובר בכמות קטנה בהרבה מזו שבה נחשד המשיב מלכתחילה, הרי שאף  
7 אם תוגש בקשה למעצר עד תום ההליכים, אין מדובר בתיק בו יש להמתין לתסקיר בעניינו. לפיכך,  
8 משהתרשם בית המשפט קמא כי החלופה שהוצגה בדמות אביו של המשיב תיתן מענה הולם  
9 למסוכנות הנשקפת ממנו, הורה על שחרורו.  
10 ב"כ העוררת טענה כי יש לקבל את הערר ולהורות על מעצרו של המשיב בשים לב לעבירה המיוחסת  
11 לו, עברו הפלילי ובנוסף כי כתב האישום כבר מוכן ומאושר להגשה.  
12 ב"כ המשיב סמכה ידיה על החלטת בית משפט קמא.  
13 שקלתי את טענות הצדדים ולא מצאתי הצדקה להתערב בשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד קמא.  
14 אמנם, כפי שטענה העוררת, מדובר בסם מסוכן ובמשיב אשר באמתחתו עבר פלילי, כאשר החקירה  
15 הסתיימה, הוגשה הצהרת תובע, וכתב האישום מוכן להגשה.  
16 עם האמור, המונח "הצהרת תובע" אינו מונח קסם המחייב בכל מקרה להורות על הארכת מעצר  
17 ובהתאם לסעיף 17(ד) לחוק המעצרים נוקט לשון "רשאי". אמנם יהיה מי שיטען כי הנימוק לפיו אין  
18 מדובר בתיק למעצר עד תום ההליכים ולפיכך יש להורות על שחרור, אינו מצדיק בהכרח שחרור רק  
19 מטעם זה, שהרי עניין זה נתון לשיקול דעת בית המשפט אליו יוגש כתב האישום לאחר שייבחנו תוכן  
20 כתב האישום והראיות. אלא שבמקרה זה וכאמור, מכלול השיקולים נשקלו על ידי בית המשפט קמא,  
21 עברו הפלילי של המשיב אינו מכביד כנטען על ידי העוררת, ובשים לב לכך כי ניתן מענה למסוכנות  
22 הנשקפת מן המשיב, סבורני כי דין הערר להידחות.  
23  
24 לאור האמור הערר נדחה.  
25  
26  
27

28

29



28

29